ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 4-03/20

в отношении адвоката К.А.С.

г. Москва 17 апреля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.02.2020 г. по жалобе заявителя А.А.А. в отношении адвоката К.А.С.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя А.А.А. в отношении адвоката К.А.С., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: требовал от заявителя дать признательные показания, настаивая, что только в таком случае «сработает договоренность со следователем», не выдал доверителю экземпляр соглашения об оказании юридической помощи.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.А.С. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

 Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения. Адвокат в письме в адрес комиссии возражал против удовлетворения жалобы и ссылался на ранее рассмотренное комиссией дисциплинарное производство по жалобе супруги заявителя Т.А.Т., однако мотивированных объяснений по доводам жалобы не представил.

 Заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.А.С. осуществлял защиту заявителя А.А.А. по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствие с п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, материалами дисциплинарного производства не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат настаивал на признательных показаниях заявителя или оказывал давление на него.

Относительно довода доверителя о том, что адвокатом не был предоставлен ему экземпляр соглашения об оказании юридической помощи комиссия отмечает, что в ранее рассмотренном дисциплинарном производстве по жалобе супруги заявителя Т.А.Т. в отношении адвоката К.А.С. (*заключение квалификационной комиссии АПМО от 21.02.2020 г. по делу № 7-02/20 о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отсутствием допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства*) факт заключения адвокатом письменного соглашения об оказании юридической помощи с заявителем жалобы А.А.А. был установлен комиссией, в т.ч. оригинал соглашения, подписанный сторонами, был представлен адвокатом для обозрения комиссии. Таким образом, у комиссии отсутствуют основания полагать, что адвокатом был нарушен порядок оформления договорных отношений с доверителем, а довод об отсутствии у доверителя экземпляра соглашения не подтверждается какими-либо надлежащими доказательствами.

Кроме того, комиссия обращает внимание, что даже при отсутствии экземпляра соглашения доверитель вправе в любой момент заявить об одностороннем отказе от исполнения соглашения об оказании юридической помощи и отказаться от услуг адвоката, а также потребовать возврата неотработанной части вознаграждения адвоката. Данных о том, что право на односторонний отказ от исполнения соглашения было реализовано доверителем, в материалах дисциплинарного производства не имеется.

Относительно требований заявителя в жалобе об оказании помощи в расторжении соглашения об оказании юридической помощи с адвокатом и возврате адвокатом уплаченных денежных средств комиссия также считает необходимым пояснить, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору (в т.ч. споры о возврате адвокатом неотработанного гонорара) подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.А.С. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.